Дело № 2-2622/2017 04 сентября 2017 года

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Кравцовой Т.Ю.
при секретаре Шаровой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Балумского Владимира Олеговича, Климовского Андрея Борисовича к Ахметову Марату Марсельевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального и репутационного вреда, обязании произвести определенные действия

УСТАНОВИЛ:

Изначально истцы: ОМВД РФ по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Балумский В.О., Климовский А.Б., обратились в Приморский районный суд г. СПб с иском к Ахметову М.М. обосновывая требования на положении ст.ст.151,152 ГК РФ, просили признать сведения, касающиеся Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, а именно:

«Стрелять в подонков не дело полиции. Кто тогда будет давать взятки? Жить будет не на что продажным негодяям из правоохранительных органов. Они легко расправляются с законопослушными гражданами, так как с них получить ничего невозможно.»;

«Иного в Петро-Славянке ожидать и не приходится. На фото видны помощник прокурора Иванов Андрей Николаевич, под п о л ко в н и к полиции Антонович Андрей Степанович, подполковник юстиции Ерин Алексей Анатольевич, майор ОЭБиПК Грушин Андрей Константинович и полковник полиции Балумский В.О. - это они почти три года со своими участковыми крышуют преступников в Петро-Славянке и в частности в СНТ «Красновармейское». Заведено КУСП 13125 от 17.10.13 года, уголовное дело № 237121, однако преднамеренно рассмотрение дел тормозиться. Вместе с преступниками они уже отмыли почти миллион рублей и продвигают мошенницу Шевченко В.В. в депутаты Петро-Славянки. С такими правоохранителями можно ожидать и захват заложников и даже массовые убийства. Они будут только рады, если и без убийства все эти правоохранители воздействуют на заявителей.»;

«На сегодня продажная полиция 39 ОП, Прокуратура Колпино

и Следственный Отдел Колпино, которые длительно крышуют преступников, хотят взрыв в магазине и террористический акт уголовника, который покушался на жизнь множества людей и который неоднократно был замечен в инцидентах в Петро-Славянке, но полиция в лице Крохина С.В., Колобова В.А. и Антоновича А.С. все спускала на тормозах, хотят свести все ,как будто произошла бытовая пьяная потасовка. Горожане сильно возмущены тем, что крышевание преступников продолжается »;

«Наглость судьи Басмановой С.Б. не знает границ! Вот продолжение крышевания судьёй Басмановой С.Б. банды рейдеров и мошенников, под протежированием органов ВЛАСТИ Колпинского района и КЗРиЗ СПб... Явные ляпы, и видны подложные данные, но Следственный Отдел Колпино в лице Ерина А.А. и Анискевича А.П., под прикрытием Колпинского Прокурора Дуркина Д.А., зампрокурора Евстигнеевой Юлии Михайловны и помпрокурора Иванова Андрея Николаевича, также ОМВД Колпино в лице Спирина О.Ю., начальника ОЭБиПК - Грушина А.К., ст.оперуполномоченного Баландина С.В., начальника 39 ОП пос. Металлострой - Антоновича А. и особенно старшего оперуполномоченного Крохина С.В., и старшего оперуполномоченного 55 ОП Колпино - Гунина А.Г., при засиливании их решений по крышеванию преступных элементов судьями Колпинского Суда, в лице Басмановой С.Б., Григоренко Н.Г, Руденко, Семёновой, Воробьёвой и другими, до настоящею времени, данная ОПГ, в лице с Болховской Надежды Ивановны, Оруджева Каграмана Исраил-оглы, Сёминой Татьяны Ивановны, Шевченко Виктории Владимировны, Тагинцева Андрея Владимировича, Зубкова Юрия Юрьевича и многих других их соратников, продолжают совершать свои бандитские набеги и совершать покушении на собственность садоводов.

Вот в очередной раз распоясавшиеся группировка, уже полагаю с подачи неприкасаемой Басмановой Светланой Борисовной,, решили сорвать лёгкий куш в более чем в 600 000 рублей!!! Причём через Суд и официально. Явно знала ОПГ, что Басманова С.Б. на всё закроет глаза. Читайте и сравнивайте, данные по ИНН, адресам, фамилиям и суммам в квитанциях!!!

Дважды обращались по данным фактам и в МИФНС № 15 САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, однако если там бывший прокурор одного из районов САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, то и МИФНС № 15 не видит нарушений указанных в статье 15.1 КоАП РФ, либо данная ОПГ хорошо проплачивает услуги ?»;

«12 мая 2014 года подано заявление о совершении преступления и оно зарегистрировано по КУСП 39/2484, в 39 ОП посёлка Металлострой Колпинского ОМВД ГУ МВД РФ по СПб и ЛО. Подполковник полиции — начальник 39 ОП Колпинского

ОМВД начальник Органа Дознания Антонович Андрей Степанович, службу знает хорошо. Разруливает ситуацию с рейдерами в нашем СНТ "Красноармейское" просто классно. Скоро слово сказывается, да не скоро дело делается... а в принципе вообще нет никакого дела! Да и сами материалы случайно всплыли, при рассмотрении в суде жалобы на руководителя Колпинского ОМВД полковник полиции Клиентского Андрея Борисовича... То ли он злобный карлик, то ли действительно "не в зуб копытом" в Законах и УПК РФ, однако по тому, что он творит в своей вотчине, и как его и преступников длительно крышует заместитель прокурора Колпино Трушии Владислав Леонидович, можно сделать вывод: нет, не дурак он и не идиот, а просто сидит на кормлении у всякого жулья и преступников, мстительный типчик, который хорошо устроился под "крышей" заместителя прокурора Колпинского района Трушина В.Л. и помпрокурора Иванова А.Н. Вся эта гоп-компания вот уже с 21.08.2011 года официально, а неофициально примерно с конца года, планомерно и целенаправленно "отжимают" около 30 Га земель_ садоводов СНТ "Красноармейское". Цена игры - по кадастровой стоимости около 4 миллиардов рублей. За период с 21.08.2011 года и по настоящее время - чего только не происходило па территории юрисдикции 39 ОП Колпинского ОМВД. На территории СНТ "Красноармейское" банда мошенников и рейдеров, под управлением государственных служащих, сотрудников полиции, прокуроров, следователей ГСУ СКР по СПб и судей Колпинского суда, пользуясь безграмотностью граждан, злоупотребляя доверием граждан, желающих стать садоводами, похищают крупные суммы денег мошенническим путём. Похищенные деньги легализует своими Определениями сфедеральный судья Басманова Светлана Борисовна. Например, только двумя Определениями от 12.12.2013 года за № 2-13/13 и № 2-1673/13, она легализовала преступникам денежные суммы в особокрупном размере – более 1 500 000 рублей. При этом умудрилась, кроме легализации похищении средств, ещё присудить выплату 160 000 рублей мошенникам, с добропорядочных граждан. Эта негодяйка и мошенница в мантии, облила грязью полковника Советской Армии в отставке, кандидата наук, доцента, бывшего заместители завкафедрой в Академии Связи СССР, 79 летнего добропорядочного гражданина Кириллова Юрия Ивановича. Всё это делается под прикрытием непотопляемого заместителя прокурора Трушина Владислава Леонидовича и помощника прокурора Иванова Андрея Николаевича. Сменилось уже четыре прокурора за пять лет, а эти негодяи , судя по фото, более похожие на бандюков и отморозков из 90-х разруливают всю ситуацию на местах. Прямо как смотрящие из воровских команд, да только "так называемые преступные элементы" действуют по понятиям, а эти просто отморозки и действуют "по своему внутреннему убеждению" и в

счёт не ставят УПК РФ... Одним словом плюют на действующее законодательство и творят что хотят...

Однако не удивлюсь, если Суд, лежащий полностью под этими бандитами в синей форме, откажет в удовлетворении жалобы».

- «Мы поступили верно - но рейдерский захват (на право распоряжаться земельными участками) был уже срежессирован в Колпинской Прокуратуре, КЗРиЗ Санкт-Петербурга и Колпинском ОМВД. Судья Басманова С.Б. крышевала то, что было РЕШЕНО крышевать! Возможно даже ей самой...»;

«С 21 августа 2011 года творятся безобразия, а вернее произведён рейдерскнй захват садоводства СНГ «Красноармейское». Полагаю всё это произошло не без помощи правоохрантельных структур, а именно; 39 Отдела Полиция посёлка Металлострой Колпинского района во главе с подполковником полиции Колобовым Вячеславом Александровичем, старшего участкового уполномоченного 39 ОП ОМВД ГУ МВД РФ по СПб - майора полиции Крохина Сергея Васильевича; директора Дома Культуры «СЛАВЯНКА» — Ивановой Галины Валентиновны; Прокуратуры Колпино, в лице помощника прокурора Иванова Андрея Николаевича, заместителя прокурора Евстигнеевой Юлии Михайловны и других; Колпинского ОМВД ГУ МВД РФ по СПб — в лице старшего оперуполномоченного ОЭБиПК — майора полиции Баландина Сергея Владимировича; Колпинского Следственного Отдела ГСУ СКР по СПб капитана Вдовина, и других. Всё это действие полагаю хорошо спланировано на уровне Первого Заместителя Председателя КЗРиЗ СПб -Лебедева Геннадия Викторовича, при активном соучастии - Руководителя Колпинского районного отдела КЗРиЗ СПб - Стемковской Светланы Юрьевны, и сё «отличных» специалистов по выдаче недостоверных сведений, а на житейском языке клевете, Оторвиной Л.Д. и Бобылёвой Г. Есть похоже и другие деятели, возможно и среди членов Общественного Совета при Колпинском ОМВД.. Вся эта команда нашла алчных и не гнушающихся ничем исполнителей в лице: садовода Волховской Надежды Ивановны, граждан не садоводов Оруджева Каграмана Исраила-оглы, Сёминой Татьяны Ивановны, Шевченко Виктории Владимировны с мужем садоводом Астаховым, и ещё десятка сообщников. Данные господа заблаговременно подготовившись:изготовив поддельную печать садоводства,изготовив доверенности, фальшивые письма об утрате Устава, Свидетельств о регистрации, обратились в МИФНС № 15 (полагаю руководимое бывшим знакомым прокурором для Прокуратуры Колпино), и совершило преступление описанное в статьях 159, 170.1 и 327УК РФ.Все наши Обращения и Заявления о ПРЕСТУПЛЕНИЯХ пройдя круг, устроенный правоохранительными органами, возвращается к Прокуратуре Колпино, Колпинское ОМВД МВД РФ

по СПб, Колпинский СО ГСУ СКР по СПб... и там тихо умирает..»;

«ПРОШУ ПРОВЕСТИ ТЩАТЕЛЬНУЮ ПРОВЕРКУ в ГУ МВД РФ по СПб и ЛО АХМЕТОВ МАРАТ МАРСЕЛЬЕВИЧ. ЗАЯВЛЕНИЕ в порядке ст. 140, 144, 145 УПК РФ 07.1 1.2015 года

Какие могут принимать решения подчинённые СП. Умнова, если всё это укрывается на уровне ГУ МВД РФ по СПб. Теперь понятно, что это его подчинённые (СП. Умнова) ничего не предпринимают и умышленно нарушали п. 2.8 Приказа №140 МВД РФ, если всё это укрывается на уровне ГУ МВД РФ по СПб. Теперь понятно, что это с его попустительства или покровительства, по подложным протоколам № 4 от 20.07.2014 года и № 5 от 05.10.2014 года, вес семейство Ершей стало членами СНТ "Красноармейское", а при содействии подполковников полиции Колобова В.А., Антоновича А.С и Шкурко В.В., майора полиции Крохина С.В., Кузьменко СВ., Ёрш А.А. совершил самозахват моего участка № 20 в СНТ ''Красноармейское.

Если генерал-лейтенант СП. Умнов, друг этого Ерша А.А. не даст хода расследованию преступлений ОПГ подполковников Колобова В.А., Антоновича А.С., Шкурко В.В. и майора Крохина СВ.

Становится ясно, что возможно не без помощи этих полицейских, майора полиции Крохина С.В. и граждан Волховской Н.И., Оруджева К.И-о, Сёминой Т.И. и Шевченко В.В., при странном стечении обстоятельств, умер 09.11.2012 года молодой одиноко живущий в собственном трёхэтажном доме на участке № 59 в СНТ «Красноармейское» Дунько Дмитрий Анатольевич.

Потом, по подложным протоколам №4 от 20.07.2014 года и № 5 от 05.10.2014 года, данная ОПГ пыталась лишить наследницу собственность Однако Колпинское ОМВД и Прокуратура умышленно не расследует преступления, не истребует доказательства совершённых и оконченных преступлений из МИФНС № 15, № 19, № 20 и № 25. Потом вдруг якобы они снята с учёта, об этом сообщают прокуроры Чирков Р.А., Трушин В.Л., Смирнова М.Н. - вся группа, укрывающая длительно, рейдерский захват полицейской группировкой садоводства СН Г «Красноармейское», (ст. 170.1, 285.3 303 и 327, 169 УК РФ)

ПРОШУ Вас, прекратить данные правонарушения и деяния, привлечь к ответственности генерал-майора Умнова СП. и расследовать рейдерства Колпинской полиции, членов Общественного Совета ОМВД и Колпинской прокуратуры, в соответствии с требованиями ст. 144-145 УПК РФ»;

«Коррупция в Правительстве Санкт- Петербурга (КЗРиЗ СПб) и в СКР, Прокуратуре, Полиция Колпино и САНКТ-ПЕТЕРБУРГА! Администрации Президента России об этом известно тоже уже более двух лет!»,

размещенные в сети Интернет гражданином Ахметовым М.М., - не соответствующими действительности.

Признать сведения, касающиеся Климовского А.Б., а именно;

«12 мая 2014 года подано заявление о совершении преступления и оно зарегистрировано по КУСП 39/2484, в 39 ОП посёлка Металлострой Колпинского ОМВД ГУ МВД РФ по СПб и ЛО. Подполковник полиции — начальник 39 ОП Колпинского ОМВД начальник Органа Дознания Антонович Андрей Степанович, службу знает хорошо. Разруливает ситуацию с рейдерами в нашем СНТ "Красноармейское" просто классно. Скоро слово сказывается, да не скоро дело делается... а в принципе вообще нет никакого дела! Да и сами материалы случайно всплыли, при рассмотрении в суде жалобы на руководителя Колпинского ОМВД полковник полиции Клиентского Андрея Борисовича... То ли он злобный карлик, то ли действительно "не в зуб копытом" в Законах и УПК РФ, однако по тому, что он творит в своей вотчине, и как его и преступников длительно крышует заместитель прокурора Колпино Трушии Владислав Леонидович, можно сделать вывод: нет, не дурак он и не идиот, а просто сидит на кормлении у всякого жулья и преступников, мстительный типчик, который хорошо устроился под "крышей" заместителя прокурора Колпинского района Трушина В.Л. и помпрокурора Иванова А.Н. Вся эта гоп-компания вот уже с 21.08.2011 года официально, а неофициально примерно с конца года, планомерно и целенаправленно "отжимают" около 30 Га земель садоводов СНТ "Красноармейское".», размещенные в сети Интернет гражданином Ахметовым М.М., - не соответствующим и действительности.

Признать сведения, касающиеся ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а именно:

«Подтвердились слухи, распространяемые членом его ОПГ, гражданином Оруджевым К.И.-о, что их всех на уровне генерал-лейтенанта С.П. Умнова укрывает и покровительствует посредник член совета Лиги ветеранов РУБОП Ёрш Александр Александрович, хороший товарищ, Умнова

С.П.» (в том, контексте, что начальник ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области С.П. Умнов покровительствует незаконной деятельности);

«Какие могут принимать решения подчиненные С.П. Умнова, если все это укрывается на уровне ГУ МВД РФ по СПБ. Теперь понятно, что это его подчиненные (С.П. Умнова) ничего не предпринимают и умышленно нарушали п. 22.8 Приказа № 140 МВД РФ, если все это укрывается на уровне ГУ МВД РФ по СПБ»;

«Теперь понятно, что это с его (С.П. Умнова) попустительства или покровительства, по подложным протоколам №4 от 20.07.2014 года и № 5 от 05.10.2014 года, все семейство Ершей стало членами

СНТ «Красноармейское»...»

«Если генерал-лейтенант С.П. Умнов, друг этого Ерша А.А. не дает хода расследованию преступлений ОПГ, подполковников Колобова В.А., Антоновича А.С., Шкурко В.В., и майора Крохина С.В....», размещенные в сети Интернет гражданином Ахметовым М.М., - не соответствующими действительности.

В ходе рассмотрения дела, исковые требования в части заявленной истцом Балумским В.О. были уточнены, в их окончательной редакции просит признать сведения, касающиеся Балумского В.О., а именно:

«Вместо того, чтобы ответить по существу заданных вопросов, коррупционеры укрываются за словесной шелухой! Негодяи!»;

«Стрелять в подонков не дело полиции. Кто тогда будет давать взятки? Жить будет не на что продажным негодяям из правоохранительных органов. Они легко расправляются с законопослушными гражданами, так как с них получить ничего невозможно.»;

«Иного в Петро-Славянке ожидать и не приходится. На фото видны помощник прокурора Иванов Андрей Николаевич, под п о л ко в н и к полиции Антонович Андрей Степанович, подполковник юстиции Ерин Алексей Анатольевич, майор ОЭБиПК Грушин Андрей Константинович и полковник полиции Балумский В.О. - это они почти три года со своими участковыми крышуют преступников в Петро-Славянке и в частности в СНТ «Красновармейское». Заведено КУСП 13125 от 17.10.13 года, уголовное дело № 237121, однако преднамеренно рассмотрение дел тормозиться. Вместе с преступниками они уже отмыли почти миллион рублей и продвигают мошенницу Шевченко В.В. в депутаты Петро-Славянки. С такими правоохранителями можно ожидать и захват заложников и даже массовые убийства. Они будут только рады, если и без убийства все эти правоохранители воздействуют на заявителей.»,

размещенные в сети Интернет гражданином Ахметовым М.М., - не соответствующими действительности.

Обязать Ахметова М.М. прекратить распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Обязать Ахметова М.М. удалить сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истцов с сети Интернет.

Взыскать с Ахметова М.М. в счет возмещения репутационного вреда, в пользу Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга денежную сумму в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Ахметова М.М. в счет возмещения репутационного вреда, в пользу ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области денежную сумму в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Взыскать с Ахметова М.М. в счет возмещения морального вреда, в пользу Балумского В.О. денежную сумму в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Взыскать с Ахметова М.М. в счет возмещения морального вреда, в пользу Климовского А.Б. денежную сумму в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Взыскать с Ахметова М.М. в пользу Балумского В.О. денежные средства в сумме 300 (трехсот) рублей в счет возмещения госпошлины.

Взыскать с Ахметова М.М. в пользу Климовского А.Б. денежные средства в сумме 300 (трехсот) рублей в счет возмещения госпошлины.

Взыскать с Ахметова М.М. в пользу ОМВД РФ по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга денежные средства за оформление протокола осмотра доказательств у нотариуса в сумме 13500 (тринадцать тысяч пятьсот) рублей.

Представитель истца ГУ МВД РФ по СПб и ЛО, действующий на основании доверенности, Азаренко И.В. в судебное заседание 04.09.2017 года явился, поддержал исковые требования в полном объеме, просил об их удовлетворении, полагая обоснованными по праву и по размеру.

Истцы, ОМВД РФ по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, Балумский В.О., Климовский А.Б. в судебное заседание 04.09.2017 года не явились, о дате и времени слушания дела извещены надлежащим образом – через уполномоченного представителя (т. 2 л.д. 199) сведений и доказательств уважительности причин неявки суду не представили , об отложении судебного разбирательства не просили .

Ответчик Ахметов М.М. в судебное заседание 04.09.2017 года явился, возражал против удовлетворения иска в полном объёме, поддержал ранее приобщенные к материалам дела письменные возражения (т. 1 л.д. 113-152), отзыв на измененные требования (т. 2 л.д. 69-90), полагал требования истцов необоснованными .

Третье лицо интернет издание «Позиция» в судебное заседание не явилось, о дате и времени слушания дела извещено надлежащим образом, о чем в деле имеется почтовое уведомление.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ, полагая причины их неявки неуважительными и не препятствующими рассмотрению иска по существу.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы дела, руководствуясь разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», суд приходит к

выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам в Российской Федерации осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон , при этом , исходя из положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те факты и обстоятельства , на которые она ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Согласно статье 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией (ч. 1); осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3).

В соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, пре́дставляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 9 статьи 152 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения

убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться, как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской

деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пункт 9 указанного Постановления разъясняет, что в силу п.1 ст.152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК РФ , поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исходя из изложенного выше в настоящем споре истец должен доказать факт распространения ответчиком сведений о нем, то есть именно утверждений ответчиком о фактах неправомерного или неправильного поведение истца в сложившихся обстоятельствах.

При доказанности стороной истца факта распространения ответчиком именно утверждений, касающихся его недобросовестного поведения, на ответчика возлагается обязанность по доказыванию соответствия распространенных им сведений действительности, а также отсутствия их порочащего характера.

Истцы в качестве доказательства факта распространения ответчиком сведений о фактах неправомерного или неправильного поведения истцов в сложившихся обстоятельствах представили заверенную нотариусом копию протокола осмотра доказательств от 03.02.2016 года., составленного нотариусом Санкт-Петербурга Герасименко П.В. (т. 1 л.д. 35-99).

Согласно письменным возражениям ответчика, протокол осмотра доказательств от 03.02.2016 года был получен истцами не с целью обращения с настоящим иском , а с целью предоставления ответа на запрос Государственной Думы Федерального Собрания России по заявлению гражданина Сёмина И.А. При этом содержание ответа таково , что «факт распространения, якобы клеветы Ахметовым М.М., в отношении должностных лиц Колпинского района Санкт-Петербурга, был рассмотрен ГСУ СКР по СПб и Колпинским ОМВД РФ по СПб, по заявлениям и

обращениям гражданки Макаровой Л.Б. и гражданина Сёмина Игоря Александровича. Гражданину Сёмину И.А. письмом №65/167800724717 от 05.05.16 г. Начальник Колпинского ОМВД РФ по СПб полковник полиции Балумский Владимир Олегович предоставил ответ, что в сведениях (которые выложены в СМК «Интернет» и перечислены в представленном Протоколе от 03.02.2016 г.), которые размещены на сайтах Ахметовым М.М. клевета не содержится».

Письменные возражения ответчика Ахметова М.М. по существу исковых требований истцами были получены.(причем заблаговременно) . указанные обстоятельства ими не опровергнуты, доказательств обратного суду не представлено.

Суд приходит к выводу, что имеются существенные и неустранимые противоречия по вопросу цели получения протокола осмотра доказательств от 03.02.2016 г.

При таких обстоятельствах, протокол осмотра доказательств от 03.02.2016 г., послуживший основанием для подачи ОМВД РФ по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Балумским В.О., Климовским А.Б. искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании морального и репутационного вреда, обязании произвести определенные действия в Приморский районный суд Санкт-Петербурга, является недопустимым доказательством по делу и подлежит исключению из числа доказательств по делу.

Учитывая, что судом исключен из числа доказательств по делу протокол осмотра доказательств от 03.02.2016 г., который лег в основу искового заявления и представлен в материалы дела, суд приходит к выводу, что истцами не доказан факт распространения ответчиком сведений о неправильном или неправомерном поведении истцов.

Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения судам в Постановлении Пленума от 20.12.1994 года № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», отметил, что если гражданину причинен моральный вред, то наличие такого вреда подлежит доказыванию.

Поскольку судом не усматривается оснований для удовлетворения иска и признании несоответствующими действительности распространенных сведений, требования о взыскании морального и репутационного вреда, об обязании произвести определенные действия также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 12,56,67,167,194-199 ГПК РФ,

суд

РЕШИЛ:

исковые требования Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Колпинскому району г. Санкт-Петербурга, Балумского Владимира Олеговича, Климовского Андрея Борисовича ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального среда, репутационного вреда, обязании произвести определенные действия - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 28.09.2017 года.

получил по расписке
03.10.2017г.