Нижегородский областной клинический центр психического здоровья им П.П.Кащенко
Главному врачу ГБУЗ НО Афанасьевой Л.И.
адрес:603152,г.Н.Новгород ул.Кащенко 12а
от:Коцаревой Людмилы Николаевны
адрес:Нижегородская обл, Балахнинский район,д.Истомино ул.Заречная д.45
в интересах своих сыновей:
Власенко Руслана Юрьевича 10.05.1996г.р.
(обвиняемого по уголовному делу &12602220104000176,ст.132ч.4п.б УК РФ)
Власенко Владислава Юрьевича 18.02.12003г.р.(обвиняемого по уголовному делу &12602220104000175 ст.132ч.4 п.б УК РФ)

Жалоба.
о нарушении при производстве судебно-психиатрических экспертиз.

1.Обстоятельства:
В производстве Балахнинского МСО СУ СК РФ по Нижегородской области находились уголовные дела
-12602220104000176(Власенко Р.Ю)
-12602220104000175(Власенко В.Ю).
По обоим делам в ОАСПЭ ГБУЗ НО “НОКЦПЗ им П.П.Кащенко “. комиссией в одном и том же составе (Ткачева О.А., Крисеева А.А., Макарова О.Ю, в деле в отношении с потерпевшей Власенко Радмиолы Юрьевны -также психолог Матвеева С.А.)проведены три однодневных амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы:
1)&1980 от 14.09.26 -потерпевшаяВласенко Радмила Юрьевна ;
2)&1979от 16.09.26-Власенко Руслан Юрьевич
3)&1975 от 21.09.26-Власенко Владислав Юрьевич

Считаю что при их проведении и оформлении допущены грубые нарушения , ставящие под сомнение достоверность и обоснованность выводов.
2.Нарушение по заключению &1975(Власенко В.Ю)
1.1.Предмет экспертизы не соответствует инкриминируемому деянию .В постановлении следователя Кожевникой У. С. экспертиза назначена в связи с деянием по ст.135ч.2 УК РФ ,между тем производство по делу осуществляется в связи с вменением ст.132 ч.4 п.б УК РФ.Эксперты не оценивали способность подэкспертного осознавать насильственный характер действий и состояние беспомощности потерпевшей -то есть юридически значимые признаки вменяемого состава (нарушение ст.16 ФЗ&73-ФЗ:заключение неполно, выводы не отвечают на поставленные вопросы применительно к инкриминируемому деянию)
1.2.Экспертиза проведена амбулаторно за один день(21.09.26 10:00)с выводом о невменяемости в период инкриминируемых деяний (февраль-апрель 2021)и необходимости принудительного лечения в стационаре специализированного типа.Полнота и обоснованность выводов (ст.8 11 ФЗ&73-ФЗ,Инструкция утв.приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010&366н) не обеспечены:
-***психиатрического анамнеза нет*** , подэкспертный на учете у психиатра не состоял, медицинские документы о расстройстве отсутствуют
1.3.Установленный диагноз (F06.81-”другие уточненные психические нарушения вследствие недостаточности социальной

компетентности”,обусловленные”деструктивным воспитанием” и депривацией) противоречит МКБ-10.:
-рубрика F06 предполагает психические расстройства вследствие повреждения и дисфункции головного мозга либо физической болезни
Ни органического поражения ,ни соматического заболевания психиатрической значимости эксперты не установили .**Медицинский критерий невменяемости (ст.21 УК РФ) не обоснован.**
1.4.Соматический анамнез проигнорирован: из заключения следует,что Власенко В.Ю. 8.09.26 в 21-00 экстренно был госпитализирован в ГБУЗ НО “ГКБ &5” с диагнозом “сахарный диабет 1типа”и двусторонней симметричной дистальной полинейропатией, элевацией сегмента ST.При этом состояние соматического здоровья и его возможное влияние на психические функции в выводах не оценено вовсе.
1.5.Зафиксированные в статусной части жалобы подэкспертного на состояние здоровья (“голова болит” продемонстрировал глюкометр со значением около 31,0ммоль /л, заявил о кетонах)объективной проверке при обследовании не подвергнуты(глюкоза и кетоны не измерены) и в выводах не учтены ,что нарушает принцип полноты исследования (ст.8 ФЗ & 73-ФЗ).
1.6.Внутреннее противоречие заключения: по заключению медицинского психолога выявлены лишь легкие нарушения когнитивных процессов,интеллект в рамках возрастной нормы ,комиссия же в выводах указывает “ выраженную” степень нарушений ,лишают способности осознавать характер действий и руководить им .Расхождение не разъяснено -вывод не обоснован.(ст.11 ФЗ &73-ФЗ).
1.7.В Исследовательской части в качестве инкриминируемых использованы эпизоды 2012,2016 годов, применительно к которым подэкспертный(родился 18.02.03)не является субъектом преступления (по ст.132 УК РФ ответственность с 14 лет,по ст.134-135 УК РФ -с 18лет).
Использование заведомо недоказуемых и юридически ничтожных эпизодов в качестве исходных данных дефектной экспертизы -вопрос о добросовестности исследования .
1.8.Правовые ссылки в выводах ошибочны: вид принудительной меры отнесен к “основаниям ст.21 УК РФ”,(вид меры и тип стационара определяются ст.97,99,101 УК РФ),в выводах сексолога основанием применения мер указан “ФЗ &14 от 29.02.2012” - федеральный закон о внесении изменений в УК РФ к принудительным мерам отношение не имеющий.
1.9. Дефекты оформления :разнобой в нумерации проведенных экспертиз,инверсия номеров , самая первая экспертиза потерпевшей от 14.09.26 имеет номер 1980 , а самая последняя от 21.09.26 номер 1975 .Это не может быть нарушением порядка учета, это значит несоответствие дат и номеров., и значит имеет место фальсификация при регистрации номеров.
3.Нарушение по заключению &1979(Власенко Р.Ю).
2.1.Диагноз “Сахарный диабет 2 типа HbA1c 7,5,%)”установлен со слов и по одной ксерокопии амбулаторной карты.Медицинской документации (выписок, карт эндокринолога)в уголовном деле нет, следователь преднамеренно не сделала запрос в поликлинику об учете у эндокринолога, диагноз скрыт .Из показаний потерпевшей ,приведенных в этом же заключении ,следует,что подэкспертный “колет себе инсулин”-что нетипично для диабета 2 типа и характерно для диабета 1 типа.По имеющимся данным ,Власенко Р.Ю болен Сахарным диабетом 1 типа с 1997года,с гипо и гипогликемическими состояниями,состоит на учете ,ранее имел инвалидность .Ошибка в типе не формальность :тип заболевания определяет риск

гипогликемических состояний с нарушением сознания ,имеющих непосредственное судебно-психиатрическое значение.Достоверность выводов (ст.8,11ФЗ&73-ФЗ)не обеспечена

2.2.Экспертиза проведена амбулаторно за один день (16.09.2610:00)с выводом о невменяемости и необходимости принудительного лечения в стационаре специализированного типа -при том,что психиатрический анамнез отсутствует , на учете у психиатра подэкспертный не состоял , и при поставленном в постановлении вопросе 11 о необходимости стационарной экспертизы .

2.3.Диагноз F06.81 установлены по тем же основаниям(“деструктивное воспитание”,депривация)-противоречит МКБ-10(СМ П.1.3).

2.4.Жалобы подэкспертного на плохое самочувствие и повышенный уровень глюкозы ,продемонстрированный на приеме(“у меня высокий сахар,кетоны в животе,мне плохо” не проверены и не учтены в выводах.

В результате, возвращаясь домой мой сын упал прямо на остановке ему вызывали скорую, доставлен в ДОКБ12 ,Сахар был 27,0ммоль, в больницу не положили , узнав что он под следствием .

2.5 Внутреннее противоречие: заключение психолога(легкие нарушения когнитивных процессов,интеллект в норме, сохранная ориентировка, понимание судебной ситуации мотивированная позиция защиты,) противоречит выводу комиссии о том,что подэкспертный в инкриминируемом периоде не мог осознавать фактический характер действий (в т.ч. табу на инцест)и руководить ими

32.6.Ошибочные правовые ссылки (ст.21УК РФ вместо ст.97,98,101УК РФ(ФЗ & 14 от 29.02.2012)-как в п.1.8.

4.Нарушения по заключению 1980(потерпевшая Власенко Р.Ю) ,15.11.08г.р).

3.1.По инкриминируемым эпизодам 2021года (потерпевшей было 12 лет 3мес - 13лет)комиссия не дала ответа способности потерпевшей понимать характер и значение совершаемых с ней действий и оказывать сопротивление.Ссылка на примечание к ст.131УК РФ(беспомощное состояние лиц, не достигших 12 лет, не требует доказывания)к этим эпизодам не применимы-на даты эпизодов потерпевшей было более 12лет.Выводы в решающей части отсутствуют- нарушение ст.11,25 ФЗ&73-ФЗ).

3.2.Выводы сексолога противоречат показаниям потерпевшей, изложенным в деле:. установлены задержка психосексуального развития, редуцированные платонические и эротические фазы,отсутствие дошкольном возрасте интереса к половым различиям ,осознанное узнавание о сексуальных отношениях в 13 лет” из интернета “.При этом потерпевшая описывает половое сношение в возрасте 3,5и 7лет с использованием характерной взрослой лексики Противоречие не оценено ни с точки зрения достоверности описаний, ни в части влияния на способность осознавать характер действий.

3.3.Зафиксированное в статусной части противоречие (“в отношении меня было один раз” при множественности описываемых в деле эпизодов ,в т.ч. в отношении разных лиц и в разные годы) экспертами не прокомментировано и на выводы не повлияло

3 .4 .Вопросы о склонности к фантазированию и повышенной внушаемости(вопросы 9-10)решены отрицательно в рамках однодневного амбулаторного обследования ,механизм формирования показаний несовершеннолетней (влияние третьих лиц, интернет окружение, о чем в деле имеются свидетельские показания), экспертами не исследовался.Полнота экспертизы не обеспечена (ст.8 ФЗ&73-ФЗ).

3.5.Психологической экспертизой зафиксированы:

-безразличное отношение к матери и братьям,отсутствие переживаний в связи с состоянием брата, поверхностность суждений, тенденция представать в выгодном свете ,высокая тревожность и застенчивость по данным характеристики СРЦН-при этом заключение не содержит анализ этих данных применительно к достоверности показаний

3.6.Согласно заключения судебной экспертизы гинекологом, у моей дочери Власенко Р. Ю. обнаружены следы спермы 2-3 дневного срока давности. Следственный орган не допросил потерпевшую, с кем и когда происходил половой акт, добровольно или с насилием. Эксперты комиссии также преднамеренно не исследовали этот факт, учитывая показания дочери, что у неё ни с кем не было “добровольных отношений” кроме братьев. Моё обращение в СУ СК НО с заявлением о проверке изнасилования дочери, при наличии дополнительных третьих лиц, привело к тому что МСО СУ СК Балахнинского района быстро после проведения экспертиз незаконно прекратило уголовное дело передав в суд. Следственный орган совместно с комиссией экспертов Вашего учреждения, не исследовали факт, почему Власенко Р. Ю 12.08.26 обратилась в СК России с заявлением о половом насилии якобы допущенном в отношении нее братьями много лет назад, в тоже время имея половой контакт перед этим и скрывая это. Мои законные требования расследовать это, привели к незаконному обвинению меня в “противодействию следственным действиям”.

3.7.Дефекты анкетных данных, в характеристике СРЦН указаны””Власенко В.Ю,18.02.2005г.р.(в деле 18.92.2003) , “мать Коцарева Людмила Евгеньевна, (в деле-Николаевна(, Проверки исходных данных экспертами не проводилась).

5.В исследовательскую часть заключения экспертизы в отношении сына Власенко Р. Ю. и Власенко В. Ю.-включены документы, созданные после начала экспертизы - *РАПОРТ СЛЕДОВАТЕЛЯ СМОРЧКОВОЙ А. В. ОТ 23.09.26,ПОКАЗАНИЯ СВИДЕТЕЛЕЙ.*

В исследовательский части экспертизы дословно приведены рапорт следователя Сморчковой А. В. - **“Докладываю Вам, что 23.09.26 мною осуществлен телефонный звонок Селезневой Виктории Игоревны(+79101358216),являющейся собственником дома 45”,** с изложением характеристики Коцаревой Л. Н. как”**конфликтной, неприятной во всех отношениях женщины, не оплачивающей аренду, не поддающейся выселению”,** а также показания свидетелей Лавренко А. А., Пужанская Т. В. - “**скандальная личность со слов коллег”.**

Указанный рапорт от 23.09.26,спустя неделю после обследования в период оформления заключения, постановлением следователя Сморчковой от 29.09.26 имя Селезнева объявлено “**технической ошибкой”. И верным указано считать фамилию Яргина Т. Н.. То есть документ положенный в основу характеристики семьи к моменту подписания заключения был опровергнуть самим следствием, как недостоверные по ключевым реквизитам(имя,, телефон, адрес). Телефон принадлежит постороннему Чижовой О. В., проживающей в г. Арзамасе. (Селезнева) это Яргина Т. Н. И живёт она в г. Балахна, а не в г. Москва.**

Таким образом материалы, не существовавшие на момент назначения экспертизы и не предусмотренных перечнем указанным в постановление от 10.09.26.были переданы экспертам в период производства экспертизы в обход порядка, установленного ст. 195,204УПК РФ. Последующее введение таких

материалов допустимо только в рамках дополнительной (повторной экспертизы) (ст. 207УПК РФ).

Указанное постановление от 23.09.26 приобщенные к материалам уголовных дел, является фальсификацией доказательств по ч. 2СТ.303УК РФ, подтверждается другими документами уголовного дела:

1)следователь Сморчкова А. В. дала поручение Начальнику ОМВД Балахнинский Гущину - “установить местонахождение “гр. Селезневой”-Яргиной Т. Н.

2)16.09.26-16.09.26-она приобщает ответ от у/п ОМВД Балахнинский Сафонова В. Ю.

-копию получения паспорта Яргиной Т. Н. и её заведомо неверной регистрацией.

3)18.0926-в дело приобщен самый главный фальсифицированный документ, рапорт Начальника ОУР ОМВД Балахнинский Азизова С. М., что местонахождение гр. Яргиной проживающей в г. Москва. - “**не удалось установить местонахождение”.**

4)На основании указанных документов Сморчкова создаёт постановление от 23.09.26 - цель достигнута.

5)29.09.26-Сморчкова чтобы устранить заведомую ложь с фамилией, пытаясь исправить ошибки, совершает еще больше фальсификации. Дата на этом постановление стоит от 16.09.26, но смысл постановления в том, что она **29.09.26 совершила техническую ошибку Селезнева это Яргина Т. Н. И постановила она следующее:**

“Считать Яргину Т. Н. Владельцем недвижимости по адресу: Нижегородская обл, г. Балахна пл. Советская д. 4 (т. Е. Здание МСО Балахнинского района Следственного комитета РФ).

Зам Прокурора г. Балахна Манчуровский утверждая уголовное дело в суд, не оспорил данный документ относительно его допустимости.

Все это связано с многолетней рассправой правоохранительных органов Балахнинского района со мной. Мои дети жертвы этой расправы, нам не давали своевременно и по закону устанавливать инвалидность, по месту фактического проживания, иметь свое жилье, органы вмешивались в договоры купли продажи кто нам продавал дом и сделка срывалась. Все деньги за купленные дома и средства вложенные в восстановление домов не возвращались, Так было в 2016году, меня с 4 несовершеннолетним детьми и слепым отцом инвалидом выселили на улицу из. Д. 46, д. Истомино, орган опеки нас не защитил. Сейчас нашу семью незаконно пытаются выселить из единственного жилья д. 45 д. Истомино без возврата оплаты за дом 400000 т.р, и решение суда по незаконном иску Яргиной Т. Н. вынесено 9.04.24..Именно поэтому МСО СУ СК Балахнинского района скрыло от экспертов, что Яргина Т. Н. родственница замначальника полиции ОМВД Балахнинский. Мошенница присвоила мои деньги и должна подлежат уголовной ответственности . Однако Балахнинский суд имея доказательства, что я платила деньги за дом, но вынес решение о выселении на улицу через 16 лет, без возврата неосновательного обогащения. Поэтому постановление Сморчковой от 23.09.26 не просто фальсификации доказательств, а заведомо ложная характеристика моей личности, я не арендатор дома, а покупатель и живу с 2010года.Моя семья дважды незаконно выселяется, без возмещения оплаты за дом, капитального восстановления дома, интересы детей не соблюдаются и выселяются на улицу. Таким образом, сведения приобщенные незаконно, после проведения экспертизы, и на их основании сформированы экспертное выводы социальной характеристики семьи(асоциальность, изоляция, конфликтность) и положены в основу диагноза. Подлинные причины об

отсутствии обучения в школе и документов не представлены и не проверены комиссией.

6.Выводы психологического исследования приведенные в заключении & 1979,1975-при отсутствии медицинского психолога в составе комиссии.

В указанных заключениях приведены результаты психологического исследо вания(профиль интеллекта, оценка критики, эмоционально волевой сферы) и указано на “**консультирование психологом”..** Однако фамилия психолога не указана, дата консультации не указана, акт психологического исследования не оформлен, подпись отсутствует, в составе комиссии психолог не значится (подписали заключение Ткачева О. А., Крисеева А. А., Макарова О. Ю.).

Комплексная психолого психиатрическая экспертиза предполагает участие медицинского психолога как полноправного члена комиссии, предупрежденного по ст. 307УК РФ и подписывающего заключение (ст 57,195, 203УК РФ) .”Консультация психолога”, а не комиссии не является экспертным действием и не может формировать выводы.. При этом выводы “о снижении критики” - единственное содержательное основание для вывода о невменяемости, опирается именно на неподписанное безымянное психологическое заключение..Для сравнения в заключении от14. 09 26 & 1980 в отношении Власенко Р. Ю. потерпевшей, психолог Матвеева С. А. включена в состав комиссии и подписано заключение. Несовпадение составов комиссии при идентичны вопросах подтверждает произвольность оформления заключения в отношении моих сыновей.

7.Диагноз сформулировал на социальных основаниях и не соответствует МКБ-10.

Формулировка*другие уточненные психические расстройства в связи с расстройства и социального функционирования обусловленными недостаточностью социальной компетентности”не является рубрикой МКБ-10. МКБ-10 отсутствует диагноз основанный на “расстройства социального функционирования, обусловленных недостаточностью социальной компетентности”.Диагноз фактически выведен из социальных признаков (не посещал детсад, не обучался в школе, изоляция), а не из клинической картины

Вот в частности, что установлено заключением Власенко Руслану Юрьевичу:-**” Интеллект в пределах возрастной нормы (IQ80 при пороге умственной отсталость 70) ,грубых нарушений внимания и памяти нет, сексологическим расследование педофилия не аыявлена, задержка психосексуальног развития признана”индивидуальной особенностью онтогенеза, обусловленого депривацией. Справка по месту жительства характеризуется удовлетворительно жалоб не поступало, на учёта не состоит. Медицинское основание для вывода о невменяемости и о применении принудительного лечения в стационар специализированного типа отсутствуют.**

8. Преднамеренное сокрытие диагноза “Сахарный диабет 1типа” в уголовном деле следователем. Соматические и неврологический статус Власенко Р. Ю. не исследовался, допущено грубое нарушение закона.

В заключении экспертизы от 16.09.26&1979 указано”Сахарный диабет 2типа.HbAlc7,5%”,в то время когда у сына с 1997года Сахарный диабет 1типа тяжелого течения, с множественными осложнениями. (документы приобщены).

10.09.26-следователь Сморчкова А. В. подвергло моего сына пыткам:

-Мой сын незаконно доставлен силой в МСО СУ СК Балахниского района, приглашённых адвокат нашёл его там в тяжёлом состоянии, и вызвал скорую помощь.

Которая зафиксировала 27,9ммоль глюкозу крови отвезла в стационар. Под давлением следствия, сына не госпитализировали, а вкололи большую дозу инсулина и его незаконно снова отвезли в следственный орган. С 15-00 до 20-00 мой сын там был без еды и воды, ждали снова адвоката,, который приехав увидел, что у сына 2,1ммоль сахар Однако он не вызвал снова скорую помощь, не остановил следственные действия, следователь незаконно в таком состоянии проводила допрос и очную ставку с потерпевшей. Следователь Сморчкова А. В. не приобщила данные о состоянии здоровья сына от 10.09.26 в уголовное лело. Справка о состоянии на учёте у эндокринолога в правдинской поликлинике не запрошены, о статусе инвалидности и осложнений. Но активно запросы направляла в Нижегородскую и Кировскую область о состоянии на учёте у психиатра и невролога., а также незаконно в отношении меня.
Именно поэтому врачи эксперты были предупреждены следователем Сморчковой А. В. о личности сына и меня мать оклеветали, поэтому 16.09.26 на комиссии, когда сын достал прибор и стал доказывать что у него высокий сахар 30, 0ммоль,кетоны в животе, ему никто не поверил, восприняты как стимуляция. Они обязаны были проверить, оказать помощь, в результате его плохое состояние оказало влияние на выводы экспертов.
После окончания экспертизы по дороге домой моему сыну Власенко Р. Ю. стало плохо, он упал на остановке, пришлось вызывать Скорую помощь, его доставили с высоким сахаром в ОДКБ 12, но не госпитализировали узнав, что он последствием.Ввиду предвзятого отношения врачей экспертов, под влиянием следствия, здоровье тяжело больного человека было без медпомощи, учёта его состояния при осмотре, в отсутствии мед документов. В заключении поставлен заведомо ложный соматические диагноз. О какой изоляции может быть речь в отношении данного сына, он с 1997 года был под контролем не только врачей общей практики, но врачей экспертов ГБ МСЭК НО , при установлении и переосвидетельствованиях на статус инвалидности. С 2014 года ему снова противозаконно, несмотря на многочисленные обращения в Минздрав и в Росздравнадзор не дают направления на МСЭК НО по фактическому месту проживания.

9.Вывод о невменяемости в отношении Власенко Р. Ю и Власенко В. Ю. противоречит материалам исследованным экспертами.

В отношении Власенко Р. Ю. - эксперты в заключении зафиксировали что он работал в спортклубе “Режим”, самостоятельно управляет инсулинотерапия, (дозирование, контроль сахара), в беседе “понимает что будет отвечать за содеянное”, в быту и общественных местах жалоб не поступало. Вывод о том, что что лицо” не могло осознавать значение своих действий в 2014году “, построен на безымянном психологическом исследовании и недостоверные материалах без клинического подтверждения.

Правовое обоснование:

Заключения получены с нарушениями закона, не отвечают требованиям допустимости(ст. 75 УПК ПФ, я. 2ст 50 Конституции РФ, материалы не предусмотренных постановлением о назначении экспертизы, введены в экспертное исследование вне процедуры(ст. 196,204УПК РФ), выводы носят произвольный характер, не основаны на МКБ-10 и противоречат материалам зафиксированными самими экспертами - ст. 26 ФЗ от 31.05.2001 & 73-ФЗ”О государственной судебной экспертное деятельности в РФ”-заключение должно быть основано на положения дающих возможность проверить обоснованность и достоверность выводов, эксперт не вправе выходить за пределы своей специальности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 75,119-122,,195,204, 207, 283УПК РФ,

ПРОШУ:

1.Провести соужебную проверку по фактам ,изложеным в разделе 2-8,с истоебованием у членов комиссии обьяснений поикаждому пункту

2.Рассмотретт вопрос о наличии в лействиях экспертов признаков ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей и о применении мер дисциплинарного воздействия,при выявлении признаков заведомо ложного заключения-уведомить о передаче материалов по подследственности(ст.307 УК РФ).

3.Уведомить следствие и суд о выявленных дефектах заключений &1975,1970,1979,и о невозможности полагаться на них без проведения повторной жкспертизы

О результатах рассмотрения сообщить заявителю в письменной форме(koczareva1717@gmail.com)

Коцарева Л. Н.